INSTITUTO CATEQUÍSTICO
UNIVERSIDAD CATÓLICA
Id y enseñad

FIA
Feria Interactiva

Mesa redonda

Modelos de evaluación

Expositores:

Alejandro Arancibia – Bernardita Calderón

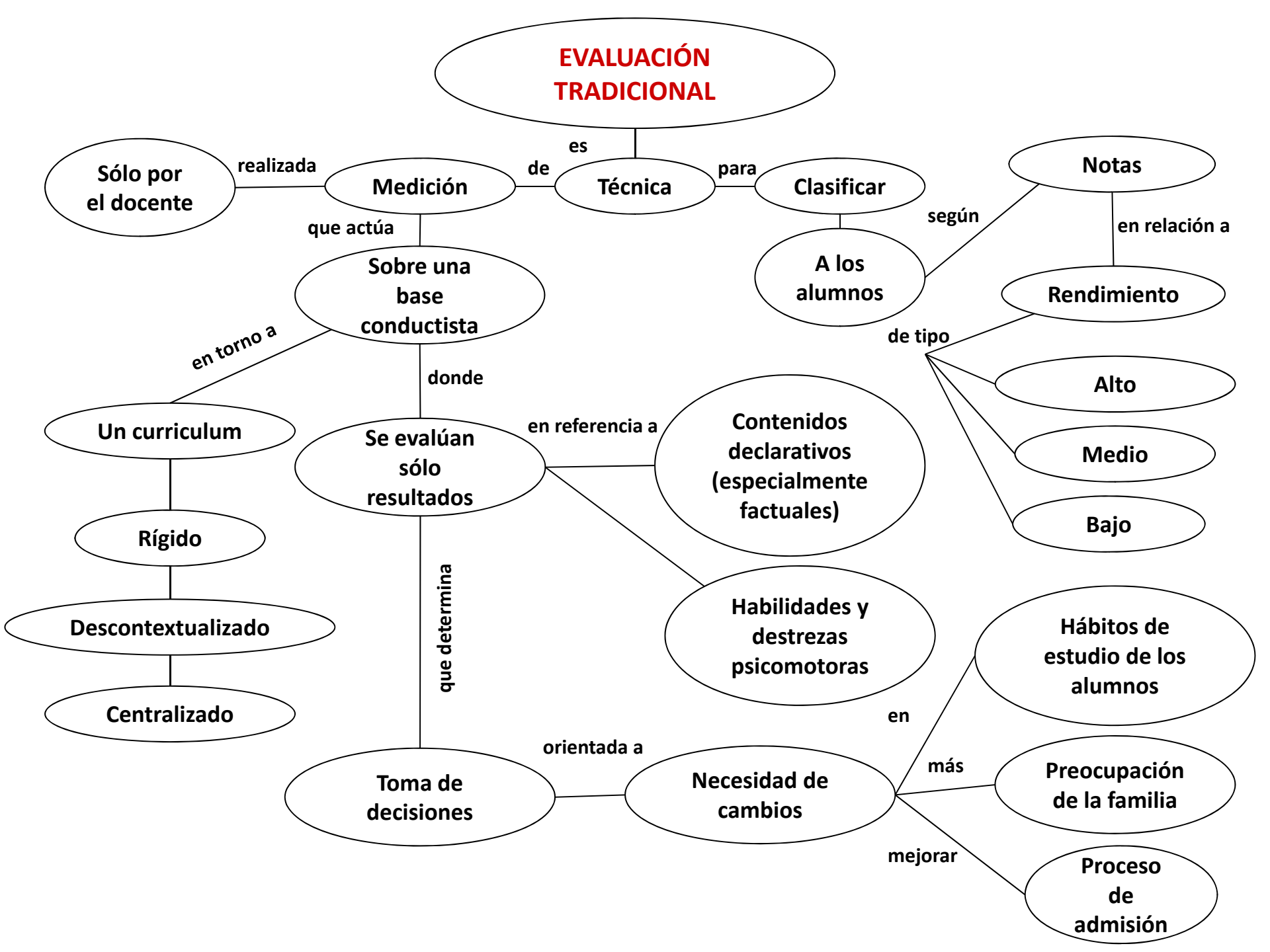
Gabriel Lobos – Valeria Dastres

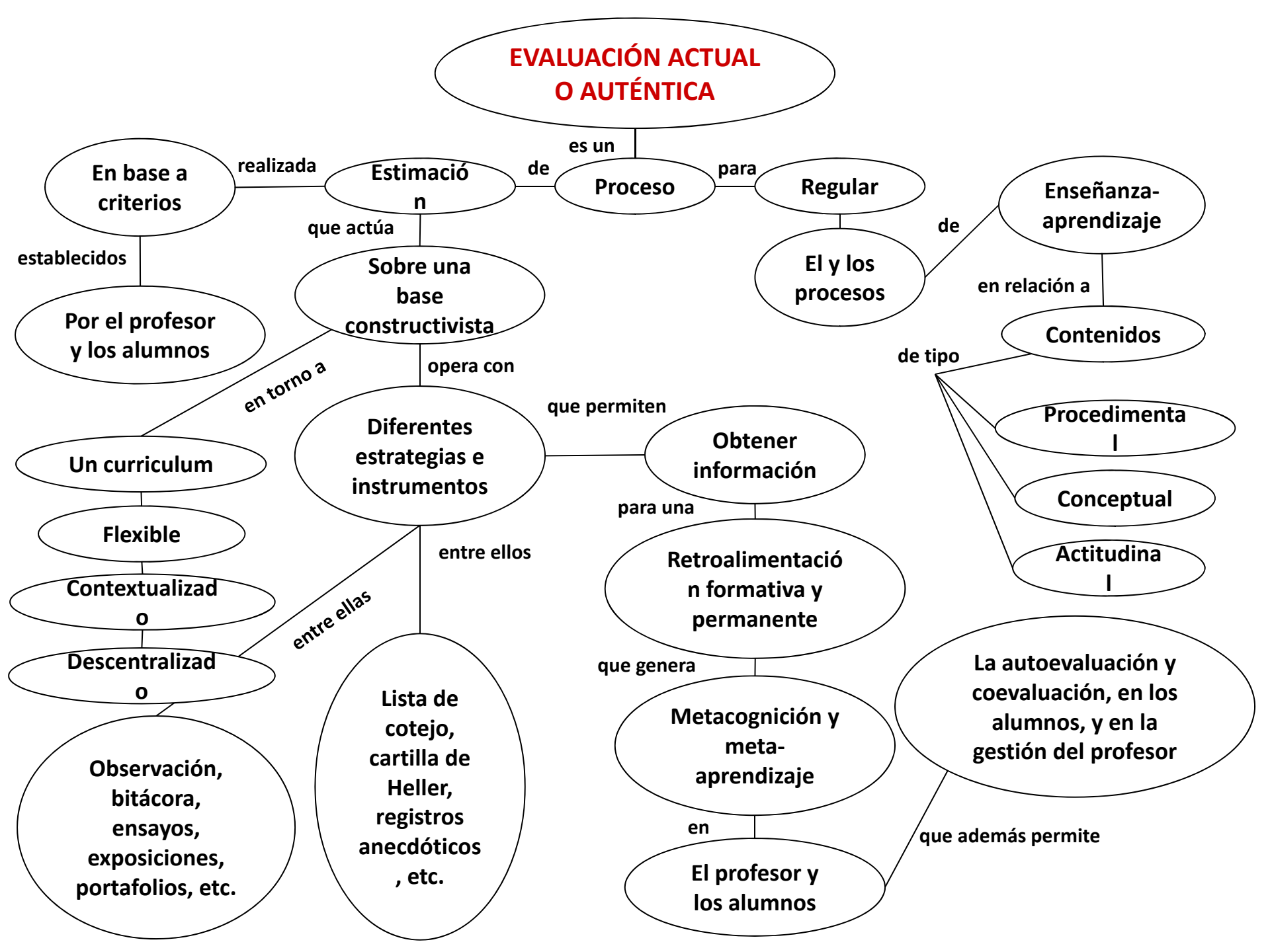
Moderador:

Rodrigo Caro

Profesoras acompañantes:

Ana María Zúñiga – Carolina Donatti


EVALUACIÓN TRADICIONAL
es
Sólo por el docente
realizada
Medición
de
Técnica
para
Clasificar
Notas
según
en relación a
que actúa
A los alumnos
Rendimiento
Sobre una base conductista
de tipo
en torno a
donde
Alto
Medio
Bajo
Un curriculum
Se evalúan sólo resultados
en referencia a
Contenidos declarativos (especialmente factuales)
Rígido
Habilidades y destrezas psicomotoras
Descontextualizado
que determina
Hábitos de estudio de los alumnos
Centralizado
en
orientada a
más
Toma de decisiones
Necesidad de cambios
Preocupación de la familia
mejorar
Proceso de admisión


EVALUACIÓN ACTUAL O AUTÉNTICA
es un
Proceso
de
Estimación
realizada
En base a criterios
establecidos
Por el profesor y los alumnos
que actúa
Sobre una base constructivista
en torno a
Un curriculum
Flexible
Contextualizado
Descentralizado
opera con
Diferentes estrategias e instrumentos
entre ellos
entre ellas
Observación, bitácora, ensayos, exposiciones, portafolios, etc.
Lista de cotejo, cartilla de Heller, registros anecdóticos, etc.
que permiten
Obtener información
para una
Retroalimentación formativa y permanente
que genera
Metacognición y meta-aprendizaje
en
El profesor y los alumnos
para
Regular
El y los procesos
de
Enseñanza-aprendizaje
en relación a
Contenidos
de tipo
Procedimental
Conceptual
Actitudinal
La autoevaluación y coevaluación, en los alumnos, y en la gestión del profesor
que además permite

Coevaluación sobre la elaboración de mapas conceptuales

- El mapa conceptual referente a la evaluación actual o auténtica que hemos presentado en esta mesa redonda ha sido el producto de un proceso y el fruto de varias clases de nuestro curso Evaluación.

- Este proceso, iniciado el día viernes 09 de septiembre y concluido el viernes 30 del mismo mes, comenzó con la elaboración de un mapa conceptual sobre la evaluación actual a partir de nuestros conocimientos previos. No obstante, este proceso se fue desarrollando a través de diversas exposiciones en nuestro curso, lo cual nos permitió recoger los aportes de nuestros compañeros y las orientaciones y mediciones de la profesora.

Coevaluación sobre la elaboración de mapas conceptuales

- Esto dio paso a la elaboración de un segundo y tercer mapa conceptual, el cual es el que hemos presentado.

- Todo lo señalado nos permitió, entre otras cosas, realizar una comparación entre la evaluación tradicional y la evaluación actual, compartir nuestros conocimientos previos y recoger las orientaciones de nuestra profesora y los aportes de nuestros compañeros. Lo cual a su vez dio sus frutos en la elaboración de tres mapas conceptuales, los cuales además, fueron presentados al curso.

Coevaluación sobre la elaboración de mapas conceptuales

- Por lo tanto, la manera de realizar el aprendizaje en este tema fue a través de la construcción de conocimientos entre, nosotros como estudiantes, y las orientaciones y mediaciones de la profesora.

Escala de valoración para evaluar mapas conceptuales

DIMENSIÓN	INDICADORES O DESCRIPTORES	PUNTAJES ASIGNADOS	PUNTAJES LOGRADOS
Conceptos terminológicos	El alumno usa una terminología adecuada y entiende los conceptos del objetivo.	3 puntos	
	Demuestra un vacío leve para entender los conceptos en sí.	1 punto	
	No entiende el concepto y tampoco lo identifica.	0 punto	
Conocimientos de las relaciones entre conceptos	Puede relacionar tanto los conocimientos importantes como identificarlos entre sí.	3 puntos	
	Entiende el concepto, pero al hacer la concesión comete algunos errores.	2 puntos	
	Al momento de conectar se equivoca continuamente.	1 punto	
	No entiende los conceptos y no realiza ninguna conexión acertada.	0 punto	

Escala de valoración para evaluar mapas conceptuales

Habilidad para comunicar conceptos a través del mapa conceptual	**Elabora un mapa conceptual completo con ejemplos.** **Los conceptos los ubica en el orden que corresponde y los conecta con unas relaciones en todas las conexiones. Por lo tanto, el mapa conceptual es claro y entendible.** **No comete tantos errores al ordenar los conceptos como tampoco al hacer las conexiones y el mapa se puede entender.** **Su trabajo no es completo y la relación que utiliza entre los conceptos no se entiende con facilidad.** **No sabe realizar un mapa.**	**3 puntos** **2 puntos** **1 punto** **0 punto**	
	Total puntos		
	Calificaciones		

RÚBRICA PARA MESA REDONDA

CATEGORÍA	4	3	2	1
Organización	Todos los argumentos fueron vinculados a una idea principal (premisa) y fueron organizados de manera lógica.	La mayoría de los argumentos fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa) y fueron organizados de manera lógica.	Todos los argumentos fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa), pero la organización no fue algunas veces ni clara ni lógica.	Los argumentos no fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa).
Información	Los 5 aspectos de la información fueron presentados de manera clara y precisa.	Cuatro aspectos del tema fueron presentados de manera clara y precisa.	Tres aspectos del tema fueron presentados de forma clara y precisa.	Se presentaron dos aspectos del tema de manera clara y precisa.
Entendimiento del Tema	El equipo claramente entendió el tema a profundidad y presentó su información enérgica y convincentemente.	El equipo claramente entendió el tema a profundidad y presentó su información con facilidad.	El equipo parecía entender los puntos principales del tema y los presentó con facilidad.	El equipo no demostró un adecuado entendimiento del tema.
Motivación de la audiencia	Mantiene el interés de la audiencia a través de un permanente contacto visual y de un estilo cercano, ameno.	Mantiene consistente contacto visual con la audiencia y el ambiente se siente medianamente ameno.	Mantiene un mínimo contacto visual con la audiencia y hay problemas de interés en la audiencia.	No mantuvo contacto visual alguno. La audiencia perdió interés y el ambiente no fue ameno.
Voz	Mostró fluidez y entonación adecuadas durante toda su intervención.	Mostró fluidez y entonación adecuadas en la mayor parte de su intervención.	Usó muletillas que impidieron la fluidez, aunque usó una entonación adecuada.	Usó un sólo tono de voz y muletillas